Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Muggenburg Zuid

naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan ‘Muggenburg Zuid’ in Schagen

gemeente Schagen

datum: juli 2024

Hoofdstuk 1 Inleiding

Publicatie

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 29 december 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen.. Een ieder is daarbij in de gelegenheid gesteld om naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan - mondeling of schriftelijk - een zienswijze in te dienen.

Schriftelijke zienswijzen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Muggenburg Zuid'

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 14 zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn schriftelijk ingediend. In de voorliggende nota zijn de zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen geanonimiseerd, omdat het niet is toegelaten om persoonsgegevens van reclamanten digitaal openbaar te maken.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud:

De ingekomen zienswijzen - naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan - zijn samengevat en beantwoord in hoofdstuk 2. Hierin is aangegeven of deze zienswijzen al dan niet gegrond zijn en of het plan wordt gewijzigd.

Hoofdstuk 2 Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Conclusie
1.	**Zienswijzen reclamanten [redacted]**		
1	In de noord-oosthoek van de wijk staat haaks op de geplande hoogbouw parallel aan het spoor, ook hoogbouw met 5 lagen gepland. Deze 'korte hoek oost-west' is zeer ongewenst omdat deze een lengte heeft van bijna 40 meter. Reclamanten hebben een suggestie gedaan om de hoogte te verlagen naar 3 bouwlagen. BPD is hier niet in meegegaan en heeft aangegeven dat er een aanzienlijke afstand aanwezig is. BPD heeft aanzichten vanuit de woning op het plangebied gevoegd die naar mening van de reclamanten een vertekend beeld geven.	De afstand tussen de nieuwbouw en het woonperceel van de reclamanten bedraagt 120 tot 130 meter. Niet ontkend wordt dat de nieuwbouw wel degelijk wordt beleefd vanaf het woonperceel. Het uitzicht zal natuurlijk veranderen, maar dat vindt de gemeente inherent aan een woningbouwontwikkeling in een gebied dat al 45 jaar is aangewezen als te bebouwen gebied. Gezien de afstand tussen het woonperceel van de reclamanten in relatie tot de geplande bouwhoogte wordt geen aanleiding gezien om de gestapelde bouw op deze plek te verlagen. De gemeente is van mening dat er stedenbouwkundig gezien voldoende kwaliteit aanwezig is en dat het woon- en leefklimaat op het perceel van de reclamanten niet onevenredig wordt aangetast.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

2	In het plan is opgenomen dat, parallel aan de Breisloot, een groene zone van 8 meter breed wordt gecreëerd, met daarop bomen en struweel. Dit wordt positief beoordeeld. Omdat met de bouw van de wijk wordt gestart in de noord- oosthoek, willen wij voorstellen om bij de start van de bouw gelijk ook te starten met de aanleg van deze groene zone.	Het klopt dat met de bouw zal worden gestart in deze hoek. Bij het woonrijp maken van dit deel is het daarom ook mogelijk om direct het groen mee te nemen. Naast bomen zal er opgaand groen worden gerealiseerd om het zicht te verminderen.	De zienswijze wordt overgenomen. Het leidt echter niet tot een aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan. Wanneer het groen wordt aangelegd wordt niet geregeld in het bestemmingsplan.
2.	**Zienswijze reclamanten** [redacted]		
1	In de noord-oosthoek van de wijk staat haaks op de geplande hoogbouw parallel aan het spoor, ook hoogbouw met 5 lagen gepland. Deze 'korte hoek oost-west' is zeer ongewenst omdat deze een lengte heeft van bijna 40 meter. Reclamanten hebben een suggestie gedaan om de L-constructie te spiegelen zodat de bouwhoogte aan de noordoostzijde zal bestaan uit 3 bouwlagen. BPD is hier niet in meegegaan. BPD heeft aanzichten vanuit de woning op het plangebied gevoegd die naar mening van de reclamanten een vertekend beeld geven. Ook gaan de schetsen over [redacted]	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1-1. BPD heeft aangegeven dat er ook schetsen zijn gemaakt voor Frits Kruitstraat 17 en dat deze zijn verzonden op 2 februari 2024.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
2	In het plan is opgenomen dat, parallel aan de Breisloot, een groene zone van 8 meter breed wordt gecreëerd, met daarop bomen en struweel. Omdat met de bouw van de	Zie de beantwoording onder 1-2.	De zienswijze wordt overgenomen. Het leidt echter niet tot een aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan. Wanneer het groen wordt aangelegd wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. .

	wijk wordt gestart in de noord- oosthoek, willen wij voorstellen om bij de start van de bouw gelijk ook te starten met de aanleg van deze groene zone. Gepland stonden bomen en struweel, maar op de schetsen van BPD (zie onder a), staan alleen bomen.		
3.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1	Gevraagd wordt hoe het mogelijk is dat er helemaal niets is gedaan met de Structuurvisie 2025.	Deze vraag is van een algemene aard en richt zich niet specifiek inhoudelijk op het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid. Daarnaast is de Structuurvisie 2025 officieel komen te vervallen bij de vaststelling van de Omgevingsvisie Schagen. De Omgevingsvisie Schagen wordt nu overigens ook weer aangepast met de Omgevingsvisie Stad Schagen 2040. Los daarvan kan wel worden gesteld dat Muggenburg Zuid is opgenomen als uitbreidingsgebied in de Structuurvisie 2025. In de structuurvisie stonden verder nog verstandige dingen en die hebben mede tot inspiratie gediend voor het opstellen van de hiervoor genoemde visie en aanpassing daarvan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
2	Gevraagd wordt waarom er voor 2021 nooit contact is geweest met de Provincie Noord-Holland om de Zuidelijke Omleiding te bespreken.	Uit onderzoek blijkt dat de Zuiderweg het verkeer aan kan. Naar inschatting wordt de Zuidelijke Randweg niet noodzakelijk geacht tot tenminste 2035 en zal het in alle gevallen een samenwerking moeten zijn tussen Prorail, Provincie, gemeente Schagen en	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

		waarschijnlijk ook gemeente Hollands Kroon. De Zuidelijke Omleiding is al lange tijd een wens en lobbydoel. Tegelijk is ook duidelijk dat de gemeente, ook niet met haar buurgemeente, dit zelf zou kunnen bekostigen. Wij blijven in regionaal verband en bij de provincie steeds aandacht vragen voor infrastructuur voor de langere termijn, echter is op dit moment zowel geen noodzaak tot de zuidelijke omleiding aan te tonen, als geen plannen bij de Minister om op het traject tussen Heerhugowaard en Den Helder spoorwegovergangen te ondertunnelen. Daarmee blijft dit een lange termijn doel en geen concreet plan.	
3	Gevraagd wordt waarom er nooit contact is geweest met ProRail om de realisatie van de Zuidelijke Omleiding te bespreken.	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 2	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
4	Gevraagd wordt waarom er nooit contact is geweest met de Gemeente Hollands Kroon om de realisatie van de Zuidelijke Omleiding te bespreken?	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 2	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
5	Gevraagd wordt waarom niemand binnen de lokale politiek dit (zie onder a t/m d) opgemerkt heeft en dit alsnog op de agenda heeft gezet van de vele verschillende vergaderingen die er vanaf 22 februari 2011 (datum vaststelling Structuurvisie 2025 in de raad) zijn gehouden?	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 1	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
6	Gevraagd wordt waarom er nu, gezien hetgeen is aangegeven onder a t/m e, door de [redacted] is aangegeven (reactie insprekende bewoner Bonkelaarsdijk 5 juli	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 2	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	2023) dat de Zuidelijke Omleiding niet voor 2025 gerealiseerd gaat worden terwijl er zo lang helemaal niets aan gedaan is?		
7	Muggenburg In Verzet heeft 700 handtekeningen verzameld, deze aangeboden aan de toenmalige Wethouder en van daaruit de toezegging gekregen dat de Verzetlaan niet gebruikt zal worden ter ontsluiting van MBZ. Wanneer wordt deze toezegging schriftelijk bevestigd?	Er is bevestigd vanuit de provincie dat de nieuwe ontsluiting gerealiseerd gaat en mag worden. Daarmee is er geen noodzaak om te ontsluiten via het huidige Muggenburg. Dit zal als zodanig worden geregeld en uitgevoerd. Met voorliggend bestemmingsplan wordt vastgelegd dat vanaf Muggenburg-Zuid geen autoverkeer via de Verzetlaan kan ontsluiten.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
8	Gevraagd wordt hoe het kan dat de verantwoordelijke [redacted] op donderdag 26 januari 2023 de verantwoordelijke Minister toezegt dat Schagen Oost de locatie is waar voor 2030 1.100 woningen zijn gebouwd?	Deze vraag heeft geen relevantie voor het bestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
9	Gevraagd wordt of het College van B&W, incl. de Gemeenteraad, vooraf ingelicht waren over de toezegging genoemd onder 8.	Deze vraag heeft geen relevantie voor het bestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
10	Gevraagd wordt hoe het College van B&W, incl. de Gemeenteraad, de toezegging genoemd onder 8 borgen.	Deze vraag heeft geen relevantie voor het bestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
11	Gevraagd wordt hoe het kan dat Wethouder Kruijer op de inloopavond d.d. 5 juli 2023 niet op de hoogte was van het feit dat er in de Ontwikkelvisie 2040 650 woningen zijn opgenomen voor MBZ? Wat vindt de gemeenteraad van het feit dat een aanwezige inwoner de Wethouder, die het aantal van 650 ontkende en 800 noemde, hier persoonlijk van moest overtuigen door	De gemeente neemt kennis van deze opmerking. De opmerking heeft geen directe relevantie voor het bestemmingsplan. Het betreft een opmerking op de Ontwikkelvisie (bij vaststelling op 9 juli, hernoemd naar de Omgevingsvisie Stad Schagen 2040). Het juiste aantal woningen wordt daar overigens wel aangepast (750 woningen).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	hem het document te tonen. De reclamant vindt dit onzorgvuldig.		
12	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich beseft dat het hoge aantal van max. 750 woningen gedreven wordt door het verdienmodel van de projectontwikkelaar BPD die niet alleen de kosten voor de ontsluiting op de N245 maar ook andere faciliteiten natuurlijk moet 'terugverdienen'.	De gemeente beseft zich dat er een verdienmodel aan de ontwikkeling ten grondslag ligt om het plan en voorzieningen te kunnen realiseren. Neemt echter niet weg dat er dringend behoefte aan woningen is en dat dit plan daar in voorziet.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
13	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich beseft dat het genoemde onder 12 mede komt door het percentage 'Sociale Koop- en Huurwoningen' dat onderdeel moet uitmaken van dit aantal waardoor het aantal koopwoningen toeneemt, waar overigens steeds minder winst op gemaakt wordt gezien de huidige economische omstandigheden.	Dat beseft de gemeente zich. Zoals gezegd is er dringend behoefte aan woningen en zeker ook in het sociale segment.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
14	Gevraagd wordt of door het College van B&W een financiële paragraaf wordt gevraagd in het plan MBZ zodat geborgd is dat de kosten voor aanleg ontsluiting maar vooral kwaliteit en leefbaarheid geborgd zijn.	In het opgestelde document Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit voor Muggenburg Zuid zijn inrichtingseisen opgenomen die voortkomen uit een integrale afweging waarmee de kwaliteit van het plangebied en de leefbaarheid zijn geborgd. Financiële afspraken zijn vastgelegd in een anterieure overeenkomst.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

15	Door de reclamant worden meerdere argumenten genoemd vanuit de Provincie Noord Holland (Document 'Bijlage bij stafnota BO' Schagen 4 Maart 2021) om voor Schagen Oost te kiezen in plaats van Muggenburg Zuid v.w.b. de volgende locatie waar nieuwbouw plaatsvindt. Waarom worden deze argumenten niet meegenomen in de Ontwikkelvisie 2024?	De gemeente wil beide locaties ontwikkelen voor woningbouw. Daarnaast is Muggenburg Zuid binnenstedelijk gelegen en deze moet volgens provinciale regels eerst worden gerealiseerd alvorens we buitenstedelijk, op die schaal, woningen kunnen realiseren. De gemeente heeft met de Provincie afgesproken om Muggenburg Zuid eerst in ontwikkeling te nemen. Dit is de uitkomst van een overleg tussen de toenmalige portefeuillehouder, toenmalig gedeputeerde en bouwambassadeur.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
16	Gevraagd wordt waarom er 12,4 miljoen Euro geïnvesteerd wordt in de Zuiderweg (2023) terwijl deze volgens de huidige, nog steeds geldende, Structuurvisie 2025 inmiddels verkeersluw had moeten zijn.	De Structuurvisie is niet meer geldend en vervangen door de huidige Omgevingsvisie Schagen. Genoemd bedrag is ook niet van toepassing op de aanpassing m.b.t. het onderhoud die wordt gedaan op de Zuiderweg. Deze opmerking heeft verder geen relevantie voor het bestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
17	Gevraagd wordt of het investeren van 12,4 miljoen Euro in de Zuiderweg wordt gezien als kapitaalvernietiging als in de toekomst alsnog de Zuidelijke Omleiding aangelegd gaat worden.	Er was eerst sprake van een complete reconstructie. Maar gezien de noodzaak is hier nu alleen groot onderhoud nodig. De Zuidelijke Omleiding is voor de langere termijn. Het groot onderhoud aan de Zuiderweg kan daar niet op wachten.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
18	Gevraagd wordt of naast de investering van het bedrag van 12,4 miljoen Euro in de Zuiderweg zelf ook de belasting van het milieu (2x 'bouwen/realiseren' West – Oost verbinding (Zuidelijke Omleiding naast investering Zuiderweg) met alle	Deze vraag richt zich niet specifiek inhoudelijk op het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	bouwactiviteiten en bijbehorende, extra, stikstofuitstoot) is meegenomen in Planvorming.		
19	Gevraagd wordt of het, mede gezien genoemde argumenten in deze zienswijze, sowieso geen beter idee is om de genoemde 12,4 miljoen Euro direct, voor het grootste deel minus strikt noodzakelijke aanpassingen Zuiderweg cf. Structuurvisie 2025, in het realiseren van de Zuidelijke Omleiding te investeren.	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 17	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
20	Er worden meerdere argumenten genoemd om te kiezen voor Schagen Oost als locatie voor woningbouw binnen Schagen. Een groot aantal argumenten wordt gegeven door de Provincie Noord Holland. Waarom wordt vastgehouden aan de volgorde MBZ en daarna pas Schagen Oost?	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 15.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
21	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich er van bewust is dat Schagen Oost, vooral als de Zuidelijke Omleiding nog niet gerealiseerd is vanuit de door de reclamant benoemde 'Schande van Schagen', om genoemde argumenten een geschiktere locatie is.	Zie beantwoording zienswijze 3, vraag 15. De gemeente is van mening dat de voorliggende planlocatie ontwikkeld kan worden, ook zonder de Zuidelijke omleiding. De verkeersonderzoeken tonen aan dat voorliggende plan ontwikkeld kan worden met de huidige infrastructuur van Schagen en er nu geen noodzaak is om te investeren in de aanleg van een Zuidelijke omleiding.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
22	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich er van bewust is dat ook tegenstanders	De gemeente is zich ervan bewust.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	van bouwen in Schagen Oost veelvuldig gebruik maken van de Zuiderweg.		
23	Gevraagd wordt hoeveel auto's er op dit moment gemiddeld hoeveel tijd per dag stil staan voor de spoorwegovergang van de Zuiderweg.	Niet ingezien wordt waarom dit relevant is voor het bestemmingsplan. De verkeersmodellen geven aan dat de Zuiderweg het verkeer aan zal kunnen na realisatie van Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
24	Gevraagd wordt hoeveel stikstofuitstoot en fijnstofuitstoot het genoemde onder x gemiddeld per dag oplevert.	Deze vraag richt zich niet specifiek inhoudelijk op het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
25	Gevraagd wordt hoeveel auto's er na het opleveren van het Coöperatie Hotel en Plan Veldwachter (Wijk) extra stilstaan en hoeveel extra stikstofuitstoot dit per dag oplevert waarbij de gevolgen voor de volksgezondheid van omwonenden wordt meegenomen.	Deze vraag richt zich niet specifiek inhoudelijk op het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
26	Gevraagd wordt wat de verwachtingen voor de bewoners van Muggenburg zijn v.w.b. wachttijd aansluiting Zuiderweg als Coöperatie hotel en Plan Veldwachter (Wijk) zijn opgeleverd en wat is de invloed op extra stikstofuitstoot waarbij de gevolgen op de volksgezondheid van omwonenden wordt meegenomen.	Niet relevant voor het bestemmingsplan Muggenburg Zuid. Stikstof wordt per (woningbouw)plan berekend en beoordeeld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
27	Aangegeven wordt dat de Ontwikkelvisie 2040 zo goed als onmogelijk was te vinden tot enkele dagen voor de inloopavond op 7 juli. Te lezen was voor de reclamant dat dit uitgezocht wordt en deze verneemt graag hoe dit heeft kunnen gebeuren. Een proactieve uitleg was sowieso op zijn plaats	Deze vraag richt zich niet specifiek inhoudelijk op het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	geweest, beter laat dan nooit. De reclamant heeft deze vraagt eerder gesteld en nooit antwoord ontvangen.		
28	Aangegeven wordt dat tijdens de inloopavond op 5 juli de deadline voor het indienen van zienswijzen (oorspronkelijk 7 juli) ad hoc aangepast wordt naar 27 juli, wat bij de reclamant de vraag oproept hoe dit door het College en de Gemeenteraad gezien wordt in het kader van goede invulling burgerparticipatie. De reclamant heeft deze vraagt eerder gesteld en nooit antwoord ontvangen.	Deze vraag richt zich niet specifiek inhoudelijk op het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
29	In de 'Structuurvisie 2025' wordt (document vastgesteld februari 2011 in de Raad) aangegeven dat 'de Zuiderweg over 10 jaar haar maximale capaciteit heeft bereikt'. 'Op dat moment zal de onveiligheid toenemen. Ook zal sluipverkeer toenemen'. Gevraagd wordt op grond van welke argumenten het investeren van 12,4 miljoen Euro (waarmee je dus niet het aantal verkeersbewegingen laat afnemen) wordt genomen.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 17 en vraag 21.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
30	Gevraagd wordt waarom de Gemeente Schagen nogmaals (net als de wijk Muggenburg) de fout maakt een nieuwe woonwijk (Muggenburg Zuid) te ontsluiten met maar 1 toegangsweg (die ook nog eens uitkomt op een provinciale weg de N245).	Op deze wijze wordt een toename van gemotoriseerd verkeer in de wijk Muggenburg (Noord) voorkomen. Dit is een toezegging die is gedaan vanuit de raad. Bovendien wordt het kruispunt met de N245 voorzien van een verkeersregelinstallatie wat een positief effect heeft op de afwikkeling. Daarnaast zijn er meerdere ontsluitingsmogelijkheden voor calamiteitenverkeer en langzaam verkeer.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

31	Gevraagd wordt waarom de Bonkelaarsdijk (document 'bijlage samenhang in ontwikkeling Zuiderweg') nog steeds staat genoemd als mogelijke ontsluiting voor MBZ.	Dit is een document uit het verleden. Inmiddels is de planvorming verder gekomen en zijn er andere keuzes gemaakt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
32	Gevraagd wordt waarom er nooit, los van eventuele ontwikkelingen MBZ, contact is opgenomen met ProRail om de spoorwegovergang Bonkelaarsdijk te verbeteren.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
33	Gevraagd wordt wanneer het laatste onderzoek is geweest v.w.b. verkeersdruk Zuiderweg en of deze resultaten gedeeld kunnen worden via de website van de Gemeente.	Verkeersmodellen geven aan dat de Zuiderweg deze toename aankan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
34	Gevraagd wordt hoeveel auto's de gemeente verwacht dat er, vanuit de 124 huishoudens Plan Veldwachter, gebruik gaan maken van de Zuiderweg.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
35	Gevraagd wordt hoeveel auto's de Gemeente verwacht dat er, vanuit de 44 huishoudens Coöperatie Hotel de Tramhalte, gebruik gaan maken van de Zuiderweg.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
36	Gevraagd wordt hoe de Gemeente de nieuwe bewoners van de wijk Plan Veldwachter (124 huishoudens) en het Coöperatie Hotel (44 huishoudens), beiden met maar 1 ontsluitings-/ calamiteitenweg, verwacht een efficiënte toegang tot deze locaties te garanderen?	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
37	Er is onderzoek gedaan wat de gevolgen zijn voor de verkeersdruk op de Zuiderweg als op de plek van de toegangswegen Plan Veldwachter (124	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	huishoudens) en het Coöperatie Hotel (44 huishoudens) een file ontstaat als de spoorbomen dicht gaan. Genoemde 172 huishoudens hebben geen voorrang op alle wachtenden in de file die snel ontstaat op de Zuiderweg. In antwoord op deze zienswijze ontvangt de reclamant graag deze gegevens.		
38	Gevraagd wordt of er onderzoek is gedaan als er in bovenstaande situatie vanaf de Oostelijke zijde Zuiderweg op dat moment een auto, tijdens een file, het terrein van Complex Veldwachter of Coöperatie hotel oprijdt. Kunnen deze cijfers gedeeld worden op de website van de Gemeente?	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
39	Gevraagd wordt op basis van welke, wetenschappelijke, feiten de Gemeente de aanname baseert dat de toekomstige 124 huishoudens Plan Veldwachter veelvuldig gebruik gaan maken van deelauto's?	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
40	Gevraagd wordt op basis van welke, wetenschappelijke, feiten de Gemeente de aanname baseert dat de toekomstige max. 750 huishoudens MBZ veelvuldig gebruik gaan maken van de fiets en daardoor niet de Zuiderweg belasten met extra verkeersdruk vanuit autogebruik?	Wij stimuleren het gebruik van de fiets zo maximaal mogelijk. Afdwingen is echter niet mogelijk, maar de Zuiderweg kan de extra stromen aan. Het voldoet aan alle normen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
41	Gevraagd wordt of de Gemeente de tegenstrijdigheid ziet dat de Zuiderweg afgewaardeerd gaat worden terwijl de verkeersdruk sowieso toeneemt?	De Zuiderweg wordt niet afgewaardeerd, er is sprake van groot onderhoud. Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 17.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

42	Gevraagd wordt hoe de Gemeente 'het aanhouden van de middeleeuwse verkavelingsstructuur, de beide terpen, het historische wandelpad Muggenburgerweg met de daarbij behorende waterpartij en de eveneens historische Bonkelaarsdijk, het landelijke karakter en de kwetsbare historische elementen van het gebied Muggenburg Zuid' borgt terwijl er dwars door het midden van MBZ een Noord-Zuid ('door-) fietsroute wordt aangelegd?	Bij het opstellen van het plan zijn de landschappelijke en cultuurhistorische elementen juist als uitgangspunt genomen. Getracht is deze zoveel mogelijk te behouden en in de plannen te verwerken. Uiteraard kan niet alles worden behouden, maar de belangrijkste elementen zijn opgenomen. De cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen het plangebied zijn geborgd via een dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. De doorfietsroute komt grotendeels langs de N245 te lopen en kruist de Muggenburgerweg en de Bonkelaarsdijk niet.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
43	Gevraagd wordt hoe de Gemeente 'het aanhouden van de middeleeuwse verkavelingsstructuur, de beide terpen, het historische wandelpad Muggenburgerweg met de daarbij behorende waterpartij en de eveneens historische Bonkelaarsdijk, het landelijke karakter en de kwetsbare historische elementen van het gebied Muggenburg Zuid' borgt terwijl er in huizenblokken van 5 en op sommige plaatsen zelfs 6 verdiepingen worden geplaatst?	Zie ook beantwoording zienswijze 3 vraag 42. De cultuurhistorisch waardevolle elementen binnen het plangebied zijn geborgd via een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. De afweging over het toevoegen van woningen en gestapelde bouw binnen het voorliggende gebied heeft plaatsgevonden op basis van het document 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit'. De cultuurhistorisch waardevolle elementen krijgen een plek binnen de planvorming op een dusdanige wijze dat deze herkenbaar blijven en bijdragen aan een goede beeldkwaliteit.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
44	Gevraagd wordt hoe de Gemeente borgt dat deze ('door'–) fietsroute niet alsnog de Verzetlaan (met veel afslagen van rechts die op dit moment voorrang hebben op verkeer	De doorfietsroute doorkruist in de toekomst de Verzetlaan op slechts één punt en dit is bijna op het einde van deze weg. De doorfietsroute zal zodoende geen belasting vormen voor het verkeer, maar juist een	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	dat gebruik maakt van de Verzetlaan) te veel gaat belasten.	welkome toevoeging, omdat dit zowel het regionale fietsverkeer als het lokale fietsverkeer tussen de wijken faciliteert.	
45	Gevraagd wordt of er iemand binnen het College van B&W is die inziet dat het initiële advies vanuit de Provincie Noord Holland richting de Gemeente Schagen (Schagen Oost boven MBZ) heel veel tijd, energie en geld had kunnen schelen.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 15.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
46	Gevraagd wordt hoe borgt de Gemeente Schagen 'het aanhouden van de middeleeuwse verkavelingsstructuur, de beide terpen, het historische wandelpad Muggenburgerweg met de daarbij behorende waterpartij en de eveneens historische Bonkelaarsdijk, het landelijke karakter en de kwetsbare historische elementen van het gebied Muggenburg Zuid' borgt terwijl er dwars door MBZ wegen aangelegd zullen moeten worden om ook de bewoners dicht bij de Spoorwegovergang (rechtsonder, zuid/oost in het gebied) op een veilige, efficiënte manier te kunnen ontsluiten.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 3 vraag 42 en 43. Deze afweging heeft ook plaatsgevonden ten behoeve van wegen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
47	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen beseft dat het idee achter de Zuidelijke Omleiding (Structuurvisie 2025) bedoeld was om niet alleen de stad Schagen, incl. Zuiderweg, te ontsluiten maar ook de bewoners van MBZ en dan juist het genoemde zuidelijke deel van deze nieuw te bouwen wijk.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 2. Verder is dit een zienswijze die niet direct gaat over het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

48	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen op de hoogte is van het feit dat de maximale snelheid op de Verzetlaan 30 km per uur is waar zogenaamde 'Speed Pedelecs' die gebruik gaan maken van de snelle 'doorfietsroute Alkmaar – Den Helder' gemaakt zijn om snelheden van 45 km+ te bereiken.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
49	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen beseft dat het om de genoemde reden in punt 48 sowieso slimmer is om juist het Doorfietspad niet door een woonwijk (2 woonwijken?) in de stad uit te laten komen maar deze juist om de stad via het huidige, dus al bestaande, fietspad langs de N241 te laten lopen.	Voor de regionale doorfietsroute hebben de vier gemeenten en de provincie als uitgangspunt dat deze route grote kernen en belangrijke voorzieningen aandoet en daarbij kernen doorkruist. Zodoende worden zoveel als mogelijk fietsers en potentiële fietsers bereikt. Juist door met de route door de wijken te gaan. Dit zorgt voor de directheid. De doorfietsroute heeft daarnaast als doelgroep alle soorten fietsers, zowel jong als oud en langzame en snelle fietsers.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
50	Gevraagd wordt of er is voldaan aan alle wet- en regelgeving, met name de actuele stikstof (uitstoot) problematiek, t.a.v. de plannen voor MBZ.	Als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een rapportage bijgevoegd dat ingaat op de stikstofuitstoot als gevolg van het plan Muggenburg Zuid. Ook is getoetst aan overige relevante wet- en regelgeving.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
51	Aangegeven wordt dat het geldende bestemmingsplan MBZ dateert van 1978. Gevraagd wordt of er wijzigingen of een gewijzigd bestemmingsplan in de maak is.	Het voorliggende bestemmingsplan Muggenburg Zuid wordt opgesteld om de nieuwe wijk planologisch mogelijk te maken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
52	De geplande ontsluitingsweg loopt tussen twee historische belangrijke terpen waardoor bij reclamant direct de vraag op komt of hier überhaupt een	De ontsluitingsweg was reeds opgenomen in het bestemmingsplan Muggenburg 1978. Door de aanleg tussen de twee terpen in	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	ontsluitingsweg aangelegd kan worden tussen deze twee historische terpen. Gevraagd wordt of hier onderzoek naar gedaan is en of ook het zware bouwverkeer gebruik mag maken van deze ontsluitingsweg.	wordt schade aan de terpen voorkomen, ook als gevolg van vrachtverkeer.	
53	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen kan aangeven waar genoemde terpen precies liggen en hoeveel ruimte (in meters) aangehouden moet worden bij de eventuele aanleg van een ontsluitingsweg om deze Historisch belangrijke Terpen niet beschadigen.	De exacte ligging van de terpen is aangegeven op de verbeelding van het bestemmingsplan waaruit ook blijkt waar de ontsluitingsweg mag worden gerealiseerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
54	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich beseft dat de Zuiderweg, die cf. 'Structuurvisie 2025' inmiddels het visitekaartje van Schagen had moeten, zijn door de huidige ontwikkelingen alleen maar nog onveiliger, drukker, vervuilender en daardoor het tegenovergesteld van deze visie is geworden.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
55	Gevraagd wordt hoe de Gemeente de ontsluiting 'linksboven/ Noordwest' gezien vanuit MBZ ziet waarbij alle max. 750 (-12) huishoudens ook nog eens voor een groot deel de gehele wijk (tenslotte maar 1 ontsluitingsweg) door moeten rijden als, even wat realistischer gezien dan 'op de fiets', de N245 bereikt moet worden met de auto.	De gemeente ziet daar geen problemen uit voortkomen omdat de wegen binnen het plangebied zijn toegerust op het verwerken van de verkeersstromen binnen het plangebied.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

56	Gevraagd wordt op welke wetenschappelijk onderbouwde cijfers de Gemeente Schagen zich baseert bij het inschatten van autogebruik van de max. 750 huishoudens binnen MBZ.	De gemeente baseert zich op de cijfers van het CROW en verkeersonderzoeken, zie hiervoor ook de toelichting van het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
57	Gevraagd wordt op welke wetenschappelijk onderbouwde cijfers de Gemeente Schagen zich baseert bij het inschatten van autogebruik van de 12 huishoudens die direct aansluiting hebben op de Bonkelaarsdijk.	Zie de beantwoording van zienswijze 3 vraag 56.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
58	Zijn de cijfers genoemd onder 56 en 57 besproken met ProRail v.w.b. (toekomstige) veiligheid bewoners maar ook natuurlijk treinverkeer.	In het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening) heeft ProRail het bestemmingsplan toegestuurd gekregen. Zij hebben het plan beoordeeld en naar aanleiding daarvan is er contact geweest met ProRail. De cijfers zijn dus bekend bij ProRail.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
59	Gevraagd wordt of daarin (zie 58) ook cijfers zijn meegenomen hoe vaak een huishouden de auto gem. per dag/week gebruikt en kunnen deze cijfers gedeeld worden via de website van de Gemeente Schagen zodat iedereen naar dezelfde, wetenschappelijk onderbouwde, cijfers kijkt.	De cijfers komen voort uit de genoemde CROW. Dit zijn openbare cijfers die geraadpleegd kunnen worden via het Internet.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
60	Gevraagd wordt of Gemeente Schagen cijfers heeft hoe vaak auto's 'anders dan inwoners' (bijvoorbeeld Bezorgdiensten, instanties die in MBZ gevestigd worden, leveranciers, boodschappendiensten enz.) gebruik gaan maken van zowel MBZ als Coöperatie Hotel de Tramhalte en Plan (wijk) Veldwachter.	Alles is verwerkt en meegenomen in het verkeersmodel/parkeernorm en de verkeersgeneratie cijfers.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

61	Gevraagd wordt of er door de Gemeente Schagen afspraken zijn gemaakt met toekomstige bewoners van (wijk) Plan Veldwachter (124 huishoudens) en Coöperatie Hotel de Tramhalte over een maximaal aantal auto's per huishouden.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
62	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich beseft dat de N245 nu al, ook buiten de spits, als 'te druk' wordt ervaren.	De gemeente baseert zich op verkeersintensiteiten in relatie tot de maximale capaciteit van wegen. Hieruit blijkt dat de N245 in de bestaande situatie niet te druk is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
63	Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich beseft dat de Zuiderweg nu al, ook buiten de spits maar vooral als de spoorbomen gesloten zijn, als 'te druk' wordt ervaren.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 62	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
64	Gevraagd wordt hoe vaak (aantal maal per uur / dag) en hoe lang (gemiddelde tijd per uur) de spoorbomen op de Kruising Zuiderweg gesloten zijn.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	
65	Als gekozen wordt voor Schagen Oost als eerste te bouwen wijk zijn daar al 2 fiets-voetgangerstunnels, 3 ontsluitingswegen naar de N241, meerdere fietspaden en een parallelweg aanwezig. Gevraagd wordt of de Gemeente Schagen zich beseft dat het kiezen voor Schagen Oost goedkoper, minder milieubelastender, veiliger en efficiënter zou zijn.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 15	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
66	Gevraagd wordt in welk document de ecologische footprints v.w.b. keuze volgende nieuw te bouwen wijk MBZ of Schagen Oost tegen elkaar worden afgezet.	Dit zijn aparte ontwikkelingen, die op hun eigen merites worden beoordeeld.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

67	Aangegeven wordt dat in het nog steeds actuele 'Coalitieakkoord 2022-2026 Schagen' (3.2 Ruimtelijke Ordening) wordt aangegeven dat de coalitie de rechten van het Bijzonder Provinciaal Landschap wil behouden voor de Gemeente Schagen waarbij voorgesteld wordt het Schagerwad onder te brengen onder Bijzonder Provinciaal Landschap. Gevraagd wordt wat hier de status van is.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
68	Gevraagd wordt wat sowieso de argumenten zijn die de Gemeente Schagen voert om niet direct in Schagen Oost te gaan bouwen.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 15	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
69	Aangegeven wordt dat op woensdag 5 juli ad hoc (tijdens de inloopavond) is besloten de deadline v.w.b. inleveren Zienswijze te verplaatsen van 6 naar 27 juli. Gevraagd wordt wat de beweegredenen zijn geweest deze deadline uit te stellen en wie heeft dit besluit genomen vanuit welk overleg.	Dit is een zienswijze die niet gaat over het ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
70	Gevraagd wordt of het College van B&W van mening is dat het bedrag van 12,4 miljoen euro om de Zuiderweg op te knappen ook uitgegeven dient te worden als in plaats van MBZ gekozen wordt voor Schagen Oost als eerste locatie voor nieuwbouwwoningen?	Het groot onderhoud dient überhaupt gedaan te worden ongeacht de ontwikkelingen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
71	Gevraagd wordt of het College van B&W deze eventuele besparing (in geld, tijd en energie, maar ook Stikstofuitstoot door bouwactiviteiten van voorzieningen die al aanwezig zijn in Schagen Oost) heeft meegenomen in de besluitvorming.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 15	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	Reclamant merkt op dat hij deze vraag nogmaals zal stellen aan de Provincie als de keuze voor MBZ blijft staan.		
72	Aangegeven wordt dat [redacted] in de raadsvergadering 11 juli 2023 aan heeft gegeven 'dat de aanleg van een nieuwe weg zeker 10 jaar gaat duren omdat er veel partijen bij nodig zijn, zoals ProRail, de provincie en de gemeente Hollands Kroon. Zo lang kan niet worden gewacht met de bouw van woningen in Muggenburg Zuid'. Gevraagd wordt of het College van B&W, en anders de Gemeenteraad, het met de reclamant eens is dat de Gemeente Schagen hier dan dus 10 jaar geleden mee had moeten beginnen.	Er is geen draagvlak bij andere partijen (bijvoorbeeld provincie, ProRail, etc.) om de zuidelijke omleiding op korte termijn te ontwikkelen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
73	Gevraagd wordt of het College van B&W, en anders iemand binnen de Gemeenteraad, de Wethouder erop kan wijzen dat hij zelf al ruim voordat de Structuurvisie 2025 is vastgesteld in februari 2011 een belangrijke rol vervulde binnen onze lokale politiek en dat dus mede had moeten oppakken.	Niet relevant voor het bestemmingsplan Muggenburg Zuid. Zie verder beantwoording van zienswijze 3 vraag 2.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
74	Gevraagd wordt of iedereen die lid is van de Gemeenteraad zelf ook ajb in de spiegel wil kijken wat zijn/haar rol is geweest bij het volledig negeren van de Structuurvisie 2025 nadat deze 11 februari 2011 is vastgesteld in de Raad.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
75	Gevraagd wordt of het College van B&W maar ook weer de Gemeenteraad beseft dat het onmogelijk is zaken die je de afgelopen periode (al dan niet bewust) 'hebt laten	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	liggen' 10 jaar voor je uit te schuiven om daarna te kiezen voor een, dure, onveilige, milieuonvriendelijke oplossing die volledig in gaat tegen de, nog steeds actuele, Structuurvisie 2025?		
76	Gevraagd wordt of er iemand is die zich druk maakt wat de punten die genoemd zijn in dit document doen met de geloofwaardigheid van de, lokale, politiek?	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
77	Gevraagd wordt of er een actie opgestart kan worden deze geloofwaardigheid (zie 76), en dan niet alleen op het dossier MBZ en Zuiderweg maar hier ook andere 'Burgerparticipatiemissers' in meenemen, te borgen voor de toekomst.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
78	Gevraagd wordt of het College van B&W, incl. de Gemeenteraad, beseft dat het oorspronkelijke bestemmingsplan MBZ uit 1978 (!!) stamt en dat dit voldoende tijd had moeten bieden een goede ontsluiting te realiseren.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De ontsluitingsweg wordt gerealiseerd wanneer zekerheid is over de ontwikkeling van voorliggend bestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
79	Gevraagd wordt of het College van B&W, maar ook de Gemeenteraad, het met de reclamant eens is dat het argument 'als wij nu niet gaan bouwen 800 huishoudens geen huis hebben' op basis van feiten genoemd in deze zienswijze (bestemmingsplan vanuit 1978, Structuurvisie 2025 februari 2011 vastgesteld) niet meer gevoerd kunnen worden.	Er is een woningbehoefte die ruimschoots de ontwikkeling van Muggenburg Zuid overschrijdt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

80	Gevraagd wordt of het College van B&W, maar ook de Gemeenteraad het met de reclamant eens is dat een excuus aan alle woningzoekenden binnen de Gemeente Schagen op zijn plaats is gezien het feit dat leden van College van B&W, maar ook de Gemeenteraad, inmiddels al lange tijd onderdeel zijn van de lokale politiek en dus medeverantwoordelijk voor het feit dat er (bestemmingsplan vanuit 1978, Structuurvisie 2025 februari 2011 vastgesteld) tot op dit moment helemaal niets gedaan is om de ontsluiting van MBZ te realiseren.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 vraag 78.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
81	Gevraagd wordt of het College van B&W, maar ook de Gemeenteraad het met de reclamant eens is dat het uitstellen van de aanleg van de Zuidelijke Omleiding, volgens [redacted] met 10 jaar, een nieuw brevet van onvermogen is? Waarom wordt dit niet, incl. besteding van een groot deel van het budget van 12,4 miljoen euro (minus noodzakelijke aanpassingen huidige Zuiderweg) tot prioriteit gemaakt.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
82	Aangegeven wordt dat op 11 juli 2023 een bewoner van de Bonkelaarsdijk ingesproken heeft tijdens de Gemeenteraadsvergadering om zijn zorgen te delen. Gevraagd wordt waarom er, ook na deze avond, geen reactie is gekomen om zijn terechte zorgen te bespreken.	Na de informatieavond van november is er een planaanpassing gemaakt en tevens fysiek overleg geweest met betrokken personen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
83	Aangegeven wordt dat tijdens de Gemeenteraadsvergadering van 11 juli 2023 de Burgemeester een toelichting heeft	Gaat over de Omgevingsvisie, gemeente volgt wet en regelgeving uit Algemene wet bestuursrecht.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	gegeven op de werkwijze na het indienen van een zienswijze: 'Alle vragen vanuit de verschillende Zienswijzen worden, binnen een bepaalde termijn voor de Wethouder, beantwoord door het College van B&W waarna er een, geanonimiseerd, overzicht met antwoorden komt waarop de Gemeenteraad daarna kan kijken of het College de goede antwoorden heeft gegeven'. De reclamant is van mening dat dit niet duidelijk is opgenomen op de website van de Gemeente en vraagt daarom of het College van B&W het met de reclamant eens is dat deze werkwijze vooraf duidelijker gecommuniceerd had moeten worden richting inwoners die een Zienswijze willen indienen.		
84	Gevraagd wordt of het College van B&W, inclusief de Gemeenteraad, het met de reclamant eens is dat dit (zie 83) sowieso een vreemde invulling van burgerparticipatie is om na zeer onduidelijke communicatie v.w.b. beschikbaarheid van de Ontwikkelvisie 2040, gebrekkige communicatie v.w.b. uitnodiging inloopavond en ook nog eens verwarrende, zelfs onjuiste antwoorden op vragen van betrokken inwoners zo gemakkelijk te verwijzen naar het feit dat 'iedereen een Zienswijze kan indienen'?	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 83. Er is daarnaast geparticipeerd en overleg gevoerd e.d. m.b.t. Muggenburg Zuid. E.e.a. zoals is verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan (maatschappelijke uitvoerbaarheid). De overige opmerkingen hebben niet direct te maken met dit bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
85	Aangegeven wordt dat de reclamant heeft begrepen dat [redacted] sowieso duidelijkheid gaat geven over de	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	verschillende afbeeldingen die op verschillende datum / tijd en plaats zijn gedeeld met inwoners. Gevraagd wordt of dit in antwoord op deze vraag, openbaar kan gebeuren zodat iedereen weet wat de correcte informatie is vanuit de Ontwikkelvisie 2040?	Dit gaat over de Ontwikkelvisie/Omgevingsvisie.	
86	Gevraagd wordt of het College van B&W, inclusief de Gemeenteraad, het met de reclamant eens is dat de communicatie v.w.b. Ontwikkelvisie 2040 inclusief uitnodiging inloopavond en mogelijkheid tot indienen Zienswijze, gezien de gebrekkige gang van zaken volledig opnieuw (waarbij invulling gegeven wordt aan genoemde verbeterpunten) opgestart zou moeten worden waarbij de inwoners zeker weten dat zij reageren op de laatste, volledige maar vooral correcte informatie.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 85.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
87	Gevraagd wordt hoe het mogelijk is dat indieners van een Zienswijze in juli 2023 (n.a.v. Ontwikkelvisie 2040) nog steeds op antwoord wachten terwijl er (artikel NHD 20 januari 2024 ‘Asielopvang Schagen Oost voor 1 jaar’) wordt aangegeven in een gesprek met onze Burgemeester: 'omwonenden kunnen tot 1 februari hun mening kenbaar maken via een zogeheten zienswijze. Die worden dan een week later meegenomen in de besluitvorming door de Gemeenteraad'.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 85.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

88	Reclamant geeft aan dat hij van mening is dat er een gebrek is aan (proactieve) communicatie vanuit de Gemeente, in dit geval met ProRail. Aangehaald wordt een artikel in Noordkop Centraal dat ProRail zelf heeft aangegeven dat er sprake is van een onveilige situatie voor de huidige en (12 huishoudens) toekomstige bewoners aan de Bonkelaarsdijk. Gevraagd wordt wat gaat de Gemeente Schagen concreet gaat doen om deze veiligheid te realiseren.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 3 vraag 58. Prorail heeft vragen gesteld over de verkeersveiligheid als gevolg van de planontwikkeling. Hierop is een reactie gegeven die is verwoord in paragraaf 5.3.3 van de toelichting. De verkeersveiligheid is als gevolg van de planontwikkeling niet in het geding.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
89	Aangegeven wordt dat de geluidsbelasting op de gevels van enkele woongebieden/woningen maar ook van de geplande school niet voldoen (door rail- en verkeerslawaai van het spoor, de N245 en de nieuwe ontsluitingsweg) aan de grenswaarden vanuit de Wet Geluidhinder. Reclamant begrijpt dat de grens eenzijdig door de Gemeente is verhoogd terwijl dit juridisch niet mogelijk is. De reclamant ontvangt graag de, juridische, onderbouwing van dit besluit.	De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde wordt beschreven en gemotiveerd in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Verwezen wordt naar paragraaf 4.9. Hierin is ook de motivering gegeven voor overschrijding. De overschrijding is juridisch toegestaan op grond van de Wet geluidhinder, zie hiervoor het ontwerpbesluit hogere waarden dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
90	Aangegeven wordt dat de geluidsbelasting op de gevels van enkele woongebieden/woningen maar ook van de geplande school niet voldoen (door rail- en verkeerslawaai van het spoor, de N245 en de nieuwe ontsluitingsweg) aan de grenswaarden vanuit de Wet Geluidhinder. De reclamant meent dat het juist de huizen langs het spoor (flatgebouwen van, gepland,	De gemeente en BPD zijn van mening dat dit geen risico is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	5 hoog zijn die het plan voor BPD rendabel moeten maken. Binnen de Wijk De Veldwachter zijn het de appartementen aan het spoor die, nog steeds, niet verkocht worden. Gevraagd wordt hoe de Gemeente Schagen en BPD omgaan met dit risico.		
91	De reclamant haalt een artikel in het NHD aan waaruit hij begrijpt dat vanuit 'De Omgevingsvisie' [redacted] aan geeft dat maximaal 4 bouwlagen met een kap geldt'. De reclamant vertrouwt erop dat dit voor heel Schagen geldt en 'de bijzondere gevallen' niet als argument geaccepteerd worden. Het is de reclamant niet duidelijk over welke Omgevingsvisie het hier gaat. Met die van 2025 (toen nog een 'Toekomstvisie' genoemd) is volgens reclamant niets gebeurd. De Ontwikkelvisie Stad Schagen 2040 kan onmogelijk geldig zijn (geaccepteerd zijn door de Raad) omdat daar nog geen antwoord is gegeven op de door reclamant geuite zienswijzen. Reclamant haalt aan dat er ooit gesproken is over een aparte Omgevingsvisie voor Schagen-Oost. De reclamant wenst graag de volledige resultaten van het onderzoek te ontvangen die gebruikt zijn voor de hand-out die is uitgedeeld tijdens de informatieavond	In de Omgevingsvisie Schagen staat opgenomen dat er in de stad Schagen woningen maximaal 4 lagen met een kap mogen zijn. Er staat ook in dat er in bijzondere gevallen hoger kan worden gebouwd. In de (ontwerp)Ontwikkelvisie stad Schagen (straks onderdeel van de Omgevingsvisie Schagen) is het woningbouwplan Muggenburg Zuid opgenomen. Er wordt in deze visie echter voor Muggenburg Zuid geen hoogte opgenomen voor woningbouw.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	'Toekomst mobiliteit Schagen' van 14 december 2023.		
92	Reclamant vraagt of de wijk 'De Veldwachter' is meegenomen in het onderzoek genoemd onder 91 en wenst inzicht in de uitgangspunten van het onderzoek.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
93	Dezelfde vraag als onder 92 voor 'het Coöperatiehotel'.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
94	Gevraagd wordt met welke wachttijden rekening is gehouden bij de spoorwegovergang.	Dit is een zienswijze die niet gaat over ontwerpbestemmingsplan Muggenburg Zuid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
95	Gevraagd welke cijfers zijn gebruikt voor de wijk Muggenburg Zuid.	De cijfers uit het Verkeersmodel 2023.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
96	Reclamant vraagt informatie over de uitgevoerde tellingen die zijn gebruikt in het onderzoek en specifiek voor de aspecten genoemd onder 92 t/m 95.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 95.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
4.	**Zienswijze reclamant Muggenburg in Verzet**		
1	Reclamant geeft aan actief te willen deelnemen aan het participatietraject dat is begonnen met de informatieavond eind 2023. Zij verzoekt de gemeenteraad daarom: 1. de Burgerparticipatie aangaande MBZ, de stedenbouwkundige planning en de infrastructurele plannen en consequenties vanaf heden effectief te starten; 2. daarbij vooraf aan te geven op welke trede van de participatieladder	Vanaf 2021 zijn de gemeente en de ontwikkelaar in gesprek geweest met omwonenden en belanghebbenden van het project Muggenburg Zuid. In de afgelopen jaren is er meer dan twintig keer contact geweest via digitale bijeenkomsten (vanwege corona), fysieke vergaderingen in het gemeentehuis, op locatie bij omwonenden en via periodieke telefonische contacten. Deze intensieve gesprekken hebben geresulteerd in 21 punten waarmee rekening is gehouden bij het opstellen van het	Naar aanleiding van zienswijzen zijn er aanpassingen aan het bestemmingsplan gedaan. Het betreft: - Het realiseren van een afstand van 50 meter vanaf de zuidelijk gelegen agrarische gronden in verband met spuitzonering (zie zienswijze 9, vraag 1). - De verlaging van de maximale bouwhoogte aan de zuidelijke spoorzone van 15 meter naar 12 meter. (zie zienswijze 4, vraag 6)

	geacteerd kan worden door de burgers; 3. en daarover vooraf heldere afspraken te maken.	stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan, afgestemd op de wensen en zorgen van omwonenden en belanghebbenden. Naar aanleiding van de informatieavond eind 2023 zijn er nog extra aanpassingen doorgevoerd in het gepresenteerde plan, gebaseerd op de gedeelde zorgen en opmerkingen. Deze aanpassingen zijn in nauw overleg met de betrokkenen volledig opgenomen, zodat het plan overeenkomt met hun wensen. Er zijn reeds uitgebreide gesprekken gevoerd waarbij omwonenden actief werden betrokken. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is hierover reeds het volgende aangegeven: 'Een belangrijk aspect van het participatieproces was de organisatie van een informatie- en participatieavond, waar alle belanghebbenden de gelegenheid kregen om hun standpunten en ideeën te delen. Deze bijeenkomst bood een platform voor open discussies en het verzamelen van waardevolle input. Door zorgvuldig te luisteren naar de gemeenschap en in te spelen op individuele behoeften, wordt er met het bestemmingsplan gestreefd naar een weerspiegeling van de diverse belangen die in Muggenburg Zuid spelen. De verkregen feedback wordt zorgvuldig geanalyseerd en overwogen bij de verdere ontwikkeling van het plan, waarbij wordt nagegaan welke punten daadwerkelijk kunnen worden	- Het aanpassen van de ontsluitingsmogelijkheden op de Bonkelaarsdijk in die zin dat de ontsluiting van het autoverkeer vanuit Muggenburg Zuid niet meer via de Bonkelaarsdijk zal gaan. (zie zienswijze 4, vraag 3.1) - Het bouwveld in de spoorzone direct aan de zuidkant van de Muggenburgerweg wordt verkleind ten behoeve van de bestemming Groen. Dit om de afstand van woningen tot de woning op Muggenburgerweg 1 te borgen. (zie zienswijze 4, vraag 6) Met direct omwonenden is contact geweest en dit is er ook nog steeds. Met bewoners aan de Bonkelaarsdijk zijn bijvoorbeeld de aanpassingen in verband met de ontsluiting besproken.

		geïntegreerd om een evenwichtig en gedragen resultaat te bereiken.' Het dient ook te worden opgemerkt dat het bestemmingsplan Muggenburg uit 1978 al voorziet in woningbouw in dit gebied. Dit is dus al meer dan 45 jaar bekend. De woningbouwplannen komen daarom niet onverwacht of nieuw. In het verdere traject van de realisatie van de wijk zullen omwonenden en nieuwe bewoners op een nader te bepalen wijze worden betrokken bij de verdere ontwikkeling van het gebied. Wij willen benadrukken dat de input van de gemeenschap van groot belang is en is geweest bij het vormgeven van het plan.	
2	Omdat de Zuiderweg de enige weg is waar de wijk Muggenburg Noord op kan ontsluiten en de toename aan verkeer vanuit Muggenburg Zuid invloed kan hebben op de ontsluitbaarheid van Muggenburg Noord. In paragraaf 4.2 van de Ontwikkelvisie 2040 Stad Schagen wordt een 'analyse' aangehaald waaruit blijkt dat met name de N245 en de Zuiderweg een stevige barrière vormen. De reclamant verzoekt om aan te geven over welke analyse wordt gesproken en deze openbaar te maken indien dit nog niet is gedaan.	Op de Zuiderweg hebben we in 2014, 2020 en 2024 tellingen uitgevoerd. De gemeente hanteert een verkeersmodel met verkeerscijfers uit van Nederlands Regionaal Model 2021 West. Deze is gebruikt voor Muggenburg Zuid en de Zuiderweg blijkt het verkeer uit Muggenburg Zuid te kunnen houden. Voor de gemeenten Schagen en Hollands Kroon heeft Royal Haskoning DHV (RHDHV) in 2023 een verkeersmodel opgesteld. Voor de data voor dit model heeft RHDHV gebruik gemaakt van het Nederlands Regionaal Model 2021 West.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
2.1	De reclamant verzoekt om aan te geven: 1. wanneer stappen worden gezet, met daaraan gekoppeld een Plan van aanpak en tijdsplanning, om een	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 2. Daarnaast wordt opgemerkt dat iedere ontwikkeling op zijn eigen merites wordt beoordeeld. Voor Muggenburg Zuid is dat	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	spoedige realisatie van de zuidelijke randweg mogelijk te maken; 2. wat de milieu-impact (geluid, fijnstof, …) is op de omgeving bij intensivering van het gemotoriseerde verkeer op de Zuiderweg.	(ook) gedaan en (milieukundig) akkoord bevonden.	
2.2	De reclamant maakt zich zorgen over de zorgvuldigheid met betrekking tot verkeerstellingen op basis waarvan het verkeersmodel is gemaakt door Royal Haskoning. De reclamant verzoekt om aan te geven: 1. wanneer een actueel verkeersonderzoek wordt gehouden waaruit blijkt wat de huidige belasting is van de Zuiderweg en wat de toekomstige belasting is wanneer de diverse bouwprojecten zijn gerealiseerd (de Veldwachter, Corporatiehotel, Muggenburg Zuid, Muggenburg Eiland) conform artikel 3:2 Awb; 2. waarom op de informatieavond werd gesteld dat het verkeersmodel een dynamische aard heeft, terwijl dit niet het geval blijkt te zijn (omdat er niet jaarlijks tellingen worden gedaan); 3. hoe hulpdiensten bij calamiteiten binnen de wettelijk gestelde termijn op de plek kunnen arriveren wanneer de verkeersdruk op de Zuiderweg zo hoog blijft (en nog hoger wordt).	1. Er is recent een verkeerstelling onderzoek geweest en daarnaast is er in 2023 een verkeersmodel ontworpen met als toekomstjaar 2040, zie tevens beantwoording zienswijze 4 vraag 2. 2. Het verkeersmodel is opgesteld en is gekalibreerd op basis van heel veel bestaande tellingen. Na een aantal jaar wordt het verkeersmodel mogelijk geüpdatet door een kalibratie te doen met recente tellingen. In het verkeersmodel zitten alle nieuwbouwprojecten verwerkt en ook de groei van arbeidsplaatsen en andere landelijke ontwikkelingen. 3. De Zuiderweg voldoet aan de eisen van de hulpdiensten. Er zijn meerdere calamiteitenontsluitingen opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

3.1	Aangegeven wordt dat de Bonkelaarsdijk niet geschikt is voor een toename aan verkeer als gevolg van het eiland met 12 woningen dat vanuit Muggenburg Zuid zal ontsluiten op de Bonkelaarsdijk. De reclamant stelt dat eerder door de gemeente is toegezegd dat er geen ontsluiting op de Bonkelaarsdijk zou plaatsvinden. De reclamant verzoekt de eerdere toezegging na te komen en alle woningen binnen Muggenburg Zuid te laten ontsluiten op de N245.	BPD heeft een voorstel gedaan om de 12 woningen te ontsluiten via het plangebied MBZ, ter bespreking met de gemeente. Dit is ondertussen afgestemd met betrokken bewoners. De voorkeursituatie die omwonenden hebben gekozen is akkoord bevonden door de gemeente en is ingepast in het stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan. De 12 woningen ontsluiten dan ook niet langer via de Bonkelaarsdijk maar via MBZ.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
3.2	De reclamant stelt dat er aan de zuidzijde van de Bonkelaarsdijk nog 10 woningen gepland lijken te zijn en aan de westzijde (tussen Bonkelaarsdijk 1f en 3) zijn ook woningen gepland. Dit zorgt voor een verdere toename aan verkeer en dat is ongewenst.	Deze woningen zullen ontsluiten via Muggenburg Zuid en niet via de Bonkelaarsdijk. Het (auto)verkeer zal dus niet toenemen op de Bonkelaarsdijk. Hoogstens als calamiteitenroute en voor langzaam verkeer. Calamiteiten komen slechts beperkt voor en de Bonkelaarsdijk is geschikt voor langzaam verkeer. In het bestemmingsplan wordt dit ook vastgelegd/geborgd middels een aanduiding op de verbeelding en een verwijzing in de planregels.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
4	Aangegeven wordt dat de verkeerssituatie verder zal verslechteren als het snelfietspad wordt aangesloten op de Bonkelaarsdijk.	Het snelfietspad wordt niet aangesloten op de Bonkelaarsdijk. Zie hiervoor ook het document ‘Stedenbouwkundig plan en Beeldkwaliteit’ dat is bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
5	De zuidelijke terp (bij Bonkelaarsdijk 1A en 1D) mag alleen worden gebruikt als groenzone zonder speelplaats of sportveld	De zuidelijke terp is aangewezen als archeologisch rijksmonument en heeft zowel een dubbelbestemming Waarde – Archeologisch Rijksmonument als een	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	e.d. De reclamant verzoekt dit als dusdanig te bestemmen. Tevens wordt verzocht om voldoende ruimte en een duidelijke afscheiding (brede sloot met groene zone) tussen bestaande bouw en de nieuwe woningen en een rij bomen en struiken aan de zuidkant van de school.	dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie. Hiermee wordt de terp beschermd. Het is een mogelijkheid om extra groen aan te brengen langs de Breisloot. Echter, is er reeds een brede sloot aanwezig met groene zone. Indien wordt bedoeld om afscheiding aan te brengen tussen de school en de woningen langs de Bonkelaarsdijk dan zijn wij van mening dat er reeds voldoende afstand wordt aangehouden.	
6	Verzocht wordt om: 1. de hoogbouw te heroverwegen tot maximaal 3 bouwlagen. Ambtelijk is eerder aangegeven dat er maximaal 4 tot 5 bouwlagen gebouwd mag worden. 6 bouwlagen is nog hoger. 2. te overwegen of een andere positionering van bebouwing mogelijk is. 3. te realiseren dat sprake kan zijn van waardevermindering voor meerdere woningen. 4. ook voor dit onderwerp het participatietraject op te starten, want deze kwestie vereist een actief participatietraject, waarbij belanghebbenden direct betrokken worden bij overleg over oplossingen.	De gestapelde bouw is in het plan opgenomen om voldoende woningen te kunnen realiseren en om tegemoet te komen aan de behoefte aan woningen die bestaat in verschillende woningtypen, maar tegelijkertijd om tegemoet te komen aan de belangen die bestaan met betrekking tot de cultuurhistorische waarden. Bovendien heeft de gestapelde bouw ook een geluid afschermende werking voor spoorgeluid voor de rest van de woningen in het plan. De gestapelde bouw heeft daarbij ook een positief effect op de positionering van (andere) bebouwing en de afstanden die kunnen worden aangehouden tot aan bestaande woningen. De ontwikkelaar is wel bereid om de gestapelde bouw in de zuidoosthoek te verlagen van 5 bouwlagen naar 4 bouwlagen. Dit zal een positief effect hebben op de	Deze opmerking leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De gestapelde bouw in de zuidoosthoek wordt verlaagd van 5 bouwlagen naar 4 bouwlagen en het bouwveld wordt verkleind ten behoeve van de bestemming Groen.

		schaduwwerking en lichtinval op Muggenburgerweg 1. Wij wijzen er op dat op grond van het bestemmingsplan Muggenburg 1978, woningbouw dichter op de woningen langs de Bonkelaarsdijk en de woning op Muggenburgerweg 1 mogelijk zou zijn. Dat er woningbouw mogelijk is, is daarmee ook al ruim 45 jaar bekend. Desalniettemin wordt het woonveld direct ten zuiden van de Muggenburgerweg verkleind om meer afstand te realiseren tot de woning op Muggenburgerweg 1. De opmerking over waardevermindering nemen wij voor kennisgeving aan. Mocht men desondanks van mening zijn dat er sprake is van waardevermindering dan is het mogelijk om een verzoek tot planschade in te dienen. De gestapelde bouw tot 6 lagen hoog moet bestaan uit een gebouw met een goothoogte van maximaal 6 meter. Hierdoor ontstaat een gebouw met een stolpvorm. De landschappelijke invloed blijft hiermee beperkt. De hogere bebouwing is bovendien op plekken gesitueerd waar omwonenden er het minst last van hebben, waar de afstand aanzienlijk is dan wel acceptabel. Hier is zoveel mogelijk rekening mee gehouden, waarbij er wel getracht is zoveel mogelijk	

		woningen te realiseren gelet op de grote vraag naar woningen. Qua participatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4 vraag 1.	
7	Aangegeven wordt dat de windmolen van [redacted] 's ochtends een draaiende slagschaduw geeft tot over de spoorlijn. Reclamant is van mening dat toekomstige bewoners van Muggenburg Zuid in de baan van deze schaduw daar last van zullen ondervinden.	Dit is onderzocht. Er is door DGMR een rapport opgesteld (Muggenburg-Zuid – onderzoek windturbine d.d. 24 april 2024). Deze is akkoord bevonden door de Omgevingsdienst. De geprojecteerde bebouwingsvlakken in het plangebied voldoen aan het wettelijk kader voor slagschaduw. Daarmee is voor dit aspect sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de geprojecteerde woningen. De windturbine ondervindt ook geen beperkingen als gevolg van het plan, zij kan haar bedrijfsvoering ongehinderd voortzetten.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan. Het rapport 'Muggenburg Zuid – onderzoek windturbine' wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.
8	De reclamant vraagt welke duurzaamheidsmaatregelen worden toegepast die voortkomen uit het provinciale beleid.	In paragraaf 3.2.3 van de toelichting staat aangegeven dat de woningen worden uitgevoerd conform de huidige duurzaamheidseisen. Dit betekent dat de woningen worden gebouwd conform de eisen die op het moment van indienen van de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen gelden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
9	Gevraagd wordt aan te geven: 1. waarom de gemeente geen beleid heeft op het gebied van biodiversiteit;	Hoewel er geen specifiek beleid is, erkennen we de waarde van biodiversiteit en natuurinclusief bouwen en staan we open voor initiatieven die deze benadering bevorderen. Ons huidige beleid biedt ruimte	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	2. waarom de gemeente geen beleid heeft voor natuurinclusief bouwen.	voor het integreren van natuurlijke elementen in bouwprojecten, zoals groene daken en groene gevels. We moedigen dit aan als een manier om biodiversiteit te ondersteunen en het leefklimaat te verbeteren. In het stedenbouwkundig plan van Muggenburg Zuid is aandacht besteed aan de ecologische opzet van het plan (zie bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan).	
10	In paragraaf 4.9 staat aangegeven dat er een toename van de geluidsbelasting plaatsvindt voor bepaalde woningen aan de Loosdijk, Bonkelaarsdijk en Gebr. Luiderstraat waardoor de geluidsbelasting op de gevel boven de wettelijk vastgestelde 48 dB komt. Voor deze woningen wordt een Hogere Waardenprocedure gevolgd. Vanwege deze hogere belasting dienen er geluiddempende voorzieningen aangebracht te worden. Te denken valt dan aan suskasten voor de ventilatieroosters, aangepaste beglazing en het dichten van kieren en naden. Gevraagd wordt wie de kosten voor deze voorzieningen gaat betalen.	Wanneer maatregelen aan de woningen moeten worden getroffen zullen deze worden betaald door de initiatiefnemer. Daarnaast wordt nog opgemerkt dat het akoestisch onderzoek is aangepast als gevolg van een nadere uitwerking van de ontsluiting van Muggenburg Zuid. Dit heeft geresulteerd in andere uitkomsten. Er zullen nu nog maar voor enkele bestaande woningen hogere grenswaarden verleend moeten worden. Ook de hogere grenswaarden voor de nieuwe woningen zal hierdoor iets wijzigen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Wel is het akoestische onderzoek aangepast en toegevoegd aan het bestemmingsplan. Het aangepaste onderzoek leidt tot aanpassingen in het hogere waarde besluit.
11	De reclamant heeft vraagtekens bij het niet mogelijk maken van een supermarktvoorziening binnen het plangebied. Gevraagd wordt: 1. waarom in Schagen-Oost de mogelijkheid voor een supermarkt wel wordt opgenomen in de plannen en voor Muggenburg Zuid niet;	Bij de aanvang van het project Muggenburg Zuid is door de gemeenteraad besloten om commerciële activiteiten te concentreren in het centrum van Schagen, op de zogenaamde 'supermarkt boulevard'. Gelet daarop is geen supermarkt of andere commerciële functie in Muggenburg Zuid opgenomen. Indien onderzoek aantoont dat	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	2. of een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan kan worden opgenomen zodat in ieder geval de mogelijkheid wordt geboden om in de toekomst een supermarkt te realiseren in Muggenburg Zuid.	er behoefte is aan en noodzaak bestaat voor een supermarkt in Muggenburg Zuid, kan te zijner tijd in een aparte procedure worden doorlopen (BOPA), waarbij alle ruimtelijke aspecten afgewogen dienen te worden. Dit onderzoek is nu niet aanwezig dus de noodzaak is nu niet helder en ook zijn de ruimtelijke aspecten nu niet onderzocht. Verder oponthoud voor de woningbouw is niet wenselijk en daarom wordt het nu niet opgenomen in het bestemmingsplan. Als laatste wordt nog opgemerkt dat als het nu wel wordt opgenomen (ook als wijzigingsbevoegdheid) dit hoogstwaarschijnlijk zal leiden tot bezwaren bij supermarktketens en het zeer aannemelijk is dat zij in beroep zullen gaan bij de Raad van State. Dit leidt tot verder oponthoud voor de woningbouw en dat is zeer onwenselijk.	
12	Aangegeven wordt dat volgens het huidige beleid het Meerslootpad is aangeduid als losloopgebied voor honden. Hiervan wordt veelvuldig gebruik gemaakt. Gevraagd wordt of dit losloopgebied gehandhaafd blijft.	Dit ligt binnen het plangebied voor Muggenburg Zuid. Echter hier zijn geen ontwikkelingen voorzien en bovendien regelt het bestemmingsplan dergelijke zaken niet. Het losloopgebied zal gehandhaafd blijven.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
5.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1	De reclamant geeft aan het oneens te zijn met de geplande hoogbouw van 4 tot 6 bouwlagen langs de spoordijk aan de oostzijde van het plangebied. Er zal sprake zijn van schaduwwerking en beperking van zoninval ondanks dat een oost-westelijke zichtlijn is aangebracht. Ook ontstaat er een	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt allereerst verwezen naar de beantwoording die is weergegeven onder zienwijze 4 opmerking 6. In aanvulling daarop nog het volgende.	De zienswijze leidt tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. De maximale bouwhoogte van het woongebied aan de zuidzijde langs het spoor zal worden verlaagd naar maximaal 12m/4 bouwlagen en er wordt een zonnestudie aan het bestemmingsplan toegevoegd. Ook wordt

	toename aan inkijk op de woning van de reclamant. Het uitzicht vanuit de woning van de reclamant wordt beperkt. Het woongenot wordt beperkt en de woningwaarde zal dalen. Verzocht wordt om: 1. Alle hoogbouw te vervangen door laagbouw; 2. De stedenbouwkundige argumenten kenbaar te maken voor de keuze voor hoogbouw.	De huidige geplande woningen liggen verder af van het woongebied zoals is opgenomen in het bestemmingsplan Muggenburg 1978. De afstand van het woonperceel [redacted] tot de bestemming Woongebied aan de westzijde is 25m. De afstand tot de geplande woningen is nog groter aangezien er nog openbare ruimte wordt gerealiseerd. Inclusief die afstand bedraagt de afstand tot het woonperceel 36m en dat vinden wij acceptabel. Temeer omdat [redacted] ten oosten is gelegen van de woningen aan de noordzijde, hetgeen gunstig is wat betreft schaduwwerking. Aan de zuidzijde is de afstand tussen het woonperceel en het woongebied 41m. Ook hier is de daadwerkelijke afstand tot de woningen groter gelet op de nog te realiseren openbare ruimte. Inclusief die ruimte bedraagt de afstand tot het woonperceel 47m en naar onze mening acceptabel. Om zoveel mogelijk rekening te houden met schaduwwerking en om tegemoet te komen aan de bezwaren wordt voorgesteld de hoogte met 1 laag te verlagen aan die zijde van het woongebied tot maximaal 12m/4 bouwlagen. Zo is er met het woonperceel naar onze mening voldoende rekening gehouden. Daar komt nog bij dat er om het perceel een aanzienlijke hoeveelheid groen aanwezig is die het nodige zicht op de nieuwbouwwijk zal wegnemen.	het woonveld langs het spoor direct ten zuiden verkleind ten behoeve van de bestemming Groen om meer afstand tot de woning op [redacted] te realiseren.

		Ook is er een schaduwstudie gedaan naar dit perceel en daaruit blijkt dat de situatie niet onevenredig wordt aangetast. Gelet hierop zijn wij van mening dat er op juiste gronden een afweging is gemaakt om langs het spoor meerdere bouwlagen te realiseren.	
6.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1	Reclamant is van mening dat er te weinig aanbod is voor senioren. De appartementen die worden gebouwd zijn te ver van het stadscentrum gelegen.	Het woningaanbod is deels geschikt voor senioren. Er worden gelijkvloerse appartementen gebouwd en de gestapelde bouw wordt voorzien van een lift. De gestapelde bouw wordt ook gerealiseerd in de noordoosthoek, waar het plangebied relatief snel kan worden verlaten richting het centrum. De locatie van de gestapelde bouw is zorgvuldig gekozen/afgewogen mede met het oog op omwonenden. Het is tevens mogelijk dat er grondgebonden seniorenwoningen komen in het plan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
2	Gevraagd wordt waarom er geen voorziening als een supermarkt aanwezig is waar ook bewoners van Muggenburg Noord gebruik van kunnen maken.	Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4 vraag 11. Een supermarkt kan wanneer de behoefte en ruimtelijke uitvoerbaarheid kan worden aangetoond, op een later moment separaat worden aangevraagd. Vanwege de behoefte aan woningen wordt dit nu niet meegenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
3	Het participatieproces is niet uitgevoerd zoals dat was bedoeld. Er zijn alleen informatiebijeenkomsten geweest waarin geen ruimte was voor interactie.	Zie de beantwoording onder zienswijze 4 vraag 1.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

7.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1	De reclamant geeft aan dat bewoners van Muggenburg enorm moeten omrijden om van en naar een supermarkt te komen. De realisatie van Muggenburg Zuid zorgt voor een toename aan verkeer in het centrum. Vanuit Muggenburg Noord is de stad nog wel lopend te bezoeken, maar vanaf het nieuwe plan voor veel mensen niet meer.	Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording onder 4-11. Voor nu is er geen supermarkt opgenomen en dan moet men inderdaad omrijden. Dit komt omdat er geen autoverbinding wordt gemaakt door het huidige Muggenburg gelet op de eerder bekend gemaakte bezwaren hiertegen. Zoals eerder vermeld zal het extra verkeer dat de bouw van de woonwijk met zich meebrengt door het wegennet opgevangen kunnen worden. De verkeersmodellen wijzen dat uit. Het is wellicht een stukje lopen naar de stad. Dat is niet anders en is inherent aan de plek van de nieuwe woonwijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
8.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1	Reclamant geeft aan dat het door de aansluiting van de 12 woningen op de Bonkelaarsdijk te druk zal worden op de Grotewallerweg.	Zie beantwoording zienswijze 4 vraag 3.1	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
2	Voorgesteld wordt om de Grotewallerweg uit te voeren als éénrichtingsroute. Vanaf de aansluiting met de Haringhuizerweg aan de noordzijde zou het eenrichting kunnen	Als we eenrichtingsverkeer zouden instellen, dan zal men 850 meter extra moeten omrijden. De kans is aanwezig dat men dit niet doet en toch tegen het verkeer in zal rijden. Dit verkeer zal dit dan niet	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	worden tot waar de Muggenburgerweg aansluit op de Vennikweg.  	verwachten en hier minder attent op zijn, wat mogelijk gevaarlijker kan zijn. Daarnaast is de kans reëel dat het autoverkeer bij eenrichtingsverkeer harder gaat rijden dan nu het geval is, wat zowel voor de bestuurder als voor andere weggebruikers gevaarlijker kan worden. Het verkeer komend van de Bonkelaarsdijk zal soms richting Schagen willen rijden en soms in zuidelijke richting. Nu weet men dat er motorvoertuigen tegemoet kunnen komen. Deze zijn over het algemeen van te voeren goed te zien en men kan elkaar op een aantal plekken passeren. Het betreft naar verwachting ook allemaal mensen die hier wonen en dus plaatselijk goed bekend zijn. In sommige gevallen zal men een eindje achteruit moeten rijden totdat de berm breed genoeg is. Het betreft het deel van de Grotewallerweg tussen de Bonkelaarsdijk en de Haringhuizerweg. Dit weggedeelte heeft een lengte van ongeveer 450 meter. Het deel in zuidelijke richting via de Muggenburgerweg tot aan hetzelfde punt op de Haringhuizerweg heeft een lengte van ongeveer 1,3 kilometer. De weg heeft een breedte van ongeveer 3 meter asfaltverharding met aan weerszijden een smalle berm. Er is 1 afslag waar het verkeer elkaar gemakkelijk kan passeren. Verder kan	

		het her en de berm, maar dit zal men voorzichtig moeten doen. Er is in de periode van 2014-2022 door de politie 1 ongeval geregistreerd, namelijk op de kruising van de Grotewallerweg met de Haringhuizerweg. Op de Grotewallerweg zelf zijn geen ongevallen geregistreerd. De maatgevende snelheid V85 op deze weg bedroeg in januari 41 tot 49 km/u, waar 60 km/u is toegestaan. De weg zal dus in dit geval blijven zoals hij is en niet worden omgezet naar eenrichtingsverkeer. Tevens gezien het feit dat er geen extra belasting van de Bonkelaarsdijk is met extra woningen en de situatie hetzelfde blijft als dat hij al is. (Ook de 12 woningen ontsluiten nu namelijk via MBZ; zie antwoord op vraag 1 van deze zienswijze.)	
9.	**Zienswijze reclamanten agrarische gebruikers zuidzijde Bonkelaarsdijk**		
1	Reclamanten geven aan dat er geen 50 meter spuitvrije zone wordt aangehouden. Het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de situering van de woningen binnen Muggenburg Zuid binnen een afstand van 50 meter is niet in lijn met de huidige jurisprudentie.	De ontwikkelaar is met de vertegenwoordiger van de reclamanten in gesprek gegaan. Uitkomst van dit overleg is dat het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast in die zin dat een afstand van 50 meter wordt aangehouden. Desalniettemin zijn wij van mening dat met de in het ontwerpbestemmingsplan aangehouden afstand tussen de agrarische gronden en woonbestemming sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat	Het bestemmingsplan wordt aangepast door het realiseren van een afstand van 50 meter vanaf de zuidelijk gelegen agrarische gronden tot gevoelige bestemmingen (woningen) binnen voorliggend plangebied.

		en dat geen sprake zal zijn van een beperking van de bedrijfsvoering op de agrarische gronden van de reclamant. Dit komt omdat er op de gronden geen hoogstamfruit wordt geteeld en daardoor alleen neerwaarts wordt gespoten. Om geen onnodige vertraging voor dit plan op te lopen is er voor gekozen om desondanks het bestemmingsplan toch aan te passen.	
2	Geconstateerd wordt dat er 12 woningen worden ontsloten op de Bonkelaarsdijk en dat er een mogelijkheid bestaat om de woningen binnen het plan te ontsluiten richting de N245.	Zie beantwoording zienswijze 4 vraag 3.1	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
3	Er is op grond van de regels van het ontwerpbestemmingsplan een extra ontsluitingsmogelijkheid voor gemotoriseerd verkeer mogelijk omdat de bestemming Groen ook wegen toelaat. Hier is geen aanduiding ‘calamiteitendoorgang’ aanwezig. In theorie zou hier daardoor een extra ontsluiting op de Bonkelaarsdijk kunnen worden gerealiseerd. Dit zorgt voor een grote toename aan verkeer en is daarom onwenselijk. Agrarische verkeer zou door het plangebied Muggenburg Zuid kunnen gaan rijden. Ook leidt het tot verkeersonveilige situaties in verband met fietsers en agrarisch verkeer dat elkaar moet passeren op de smalle Bonkelaarsdijk.	Het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast in die zin dat er ter plaatse alleen een calamiteitenontsluiting mogelijk is. Zie verder beantwoording zienswijze 4 vraag 3.1 en 3.2.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.

4	De realisatie van de woonwijk zoals nu voorzien zal een waardedaling van de agrarische percelen tot gevolg hebben. De invloed van de bewoners op de agrarische bedrijfsvoering neemt toe en dit betekent dat de waarde van de agrarische percelen zal dalen. Dit is uiteraard ook een ongewenste ontwikkeling.	De woningbouw in Muggenburg Zuid is al meer dan 45 jaar bekend. Desalniettemin menen wij dat het bestemmingsplan met de in deze zienswijzebeantwoording genoemde aanpassingen zal leiden tot een situatie waarin in voldoende mate rekening wordt gehouden met de agrarische percelen. Mocht men desondanks van mening zijn dat er sprake is van waardevermindering dan is het mogelijk om een verzoek tot planschade in te dienen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
10.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1	Reclamant geeft aan dat in een overleg tussen bewoners en de gemeente, door de gemeente is aangegeven dat er een zone van 100 meter vrij blijft tussen de bestaande woningen aan de Bonkelaarsdijk en de woningen binnen Muggenburg Zuid. Hieraan wordt niet voldaan. Verwezen wordt ook naar een afbeelding uit de Ontwikkelvisie.	Een dergelijke afstand tussen de woningen is zover ons bekend niet door de gemeente op enig moment toegezegd of een uitspraak over gedaan. De aangehaalde afbeelding uit de Ontwikkelvisie betreft een schetsontwerp. In de Ontwikkelvisie staat aangegeven dat de opgaven die zijn benoemd verder kunnen worden verkend en uitgewerkt. De ruimtelijke voorstellen zijn te zien als nauwgezette verkenningen en niet als onwrikbare blauwdrukken. Het aangehaalde schetsontwerp moet dan ook worden gezien als verkenning waar afwijkingen in mogelijk zijn. Dit heeft zich vertaald naar het voorliggende bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
2	Geconstateerd wordt dat de woningen die grenzen aan de zuidzijde van het plangebied, direct kunnen ontsluiten op de	Zie beantwoording zienswijze 4 opmerking 3.2	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden

	Bonkelaarsdijk. Dit is gezien de inrichting van de Bonkelaarsdijk onwenselijk.		voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
3	Geconstateerd wordt dat er nog eens 12 woningen nabij het kruispunt van de Bonkelaarsdijk met het Muggenburgerpad worden ontsloten op de Bonkelaarsdijk. In het genoemde overleg met de gemeente (zie 10-1) is aangegeven dat geen ontsluiting van woningen op de Bonkelaarsdijk zou plaatsvinden.	Zie beantwoording zienswijze 4 opmerking 3.1	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
4	Er is op grond van de regels van het ontwerpbestemmingsplan een extra ontsluitingsmogelijkheid voor gemotoriseerd verkeer mogelijk omdat de bestemming Groen ook wegen toelaat. Hier is geen aanduiding 'calamiteitendoorgang' aanwezig. In theorie zou hier daardoor een extra ontsluiting op de Bonkelaarsdijk kunnen worden gerealiseerd. Dit zorgt voor een grote toename aan verkeer en is daarom onwenselijk. Agrarisch verkeer zou door het plangebied Muggenburg Zuid kunnen gaan rijden. Ook leidt het tot verkeersonveilige situaties in verband met fietsers en agrarisch verkeer dat elkaar moet passeren op de smalle Bonkelaarsdijk.	Zie beantwoording zienswijze 10 opmerking 2 en 3.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt geregeld dat de Bonkelaarsdijk niet gebruikt kan/mag worden voor de ontsluiting van autoverkeer door invoeging van een aanduiding. Enkel ontsluiting voor calamiteiten en langzaam verkeer is toegestaan.
5	Er dient een onderhoudsstrook te worden opgenomen voor de 12 woningen nabij het Muggenburgerpad. Bestaande woningen aan [redacted] lozen via	Naar aanleiding van deze zienswijze is een bestemming 'Groen' opgenomen aan de westzijde van het betreffende woonveld. Ook is het document 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit' aangepast. De	De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan en van bijlage 1 (Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit) van de toelichting van het bestemmingsplan.

	een sceptictank huishoudelijk afvalwater en het hemelwater op de aanwezige waterloop.	aanpassing leidt tot een andere inrichting van het betreffende woonveld. Er komt een talud aan de oostzijde van de waterloop waarmee een onderhoudsstrook wordt gerealiseerd.	
11.	**Zienswijze reclamant fietsbrug doorfietsroute**		
1	De reclamant geeft aan dat de Alie Postmastraat destijds is ingericht ten behoeve van bestemmingsverkeer en dat auto's elkaar nauwelijks kunnen passeren. Een trottoir ontbreekt. Brom(fietsers) zullen de haakse bocht vanaf de brug op de Alie Postmastraat die nu wordt voorgesteld lastig kunnen maken . Voorgesteld wordt om de fietsbrug anders te situeren zodat er een veiligere doorgang ontstaat.	De suggestie wordt nader beoordeeld op haalbaarheid. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan maakt zowel de huidige inrichting als de voorgestelde inrichting mogelijk. In het stedenbouwkundig plan is een zoekgebied opgenomen voor de fietsbrug.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan. Bijlage bij de toelichting 1 (Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit) van het bestemmingsplan wordt aangepast.
12.	Zienswijze reclamant Woonadviescommissie		
1	Reclamant stelt dat het aantal woningen dat mogelijk is binnen het plangebied moet worden verhoogd naar 850 woningen vanwege de grote woningnood. Aangeraden wordt om een bepaald aantal rijwoningen om te zetten naar beneden-bovenwoningen, om een extra woonlaag toe te voegen aan appartementen en kleiner te bouwen. Voor senioren dienen appartementen in het noordelijk deel van de wijk te worden gerealiseerd.	Wij snappen de wens vanuit de grote behoefte aan woningen. Er zijn echter meer aspecten die moeten worden meegewogen om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Denk aan de cultuurhistorische waarden en parkeren. Wij menen daarom dat we met het voorliggende programma een zorgvuldig plan hebben gemaakt waaraan een goede afweging op alle ruimtelijke aspecten ten grondslag ligt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
2	In het stedenbouwkundig plan zijn hofjes opgenomen. De reclamant vraagt zich af of deze er ook echt komen. Het wordt namelijk van belang geacht dat woningen zo worden	Het ontwerpbestemmingsplan verplicht niet tot het realiseren van hofjes. Het is vanuit het document 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit' wel de bedoeling om hofjes	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

	gebouwd dat ze uitnodigen tot ontmoeten en meedoen. Een voorbeeld wordt gegeven van een rij woningen dat met de achterzijde uitkomt op een gezamenlijke moestuin.	te realiseren, juist vanuit de gedachte van het stimuleren van ontmoeting tussen bewoners.	
3	Reclamant acht het aantal nultredenwoningen te gering. Woningen moeten voor iedere doelgroep toegankelijk zijn.	Wij hechten waarde aan een zo inclusief mogelijke samenleving. De appartementen die worden gerealiseerd zijn nultredenwoningen. Een deel van de eengezinswoningen kan worden uitgevoerd als nultredenwoning.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
4	Er ontbreken voorzieningen als winkels, een huisartsenparktijk en een buurthuis. De afstand tot het centrum van Schagen is dusdanig groot dat dergelijke voorzieningen, zeker voor senioren, noodzakelijk zijn in deze wijk.	Zie beantwoording zienswijze 4 opmerking 11. Dit soort voorzieningen kunnen t.z.t. met een aparte procedure (BOPA) worden mogelijk gemaakt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
5	Als gevolg van de realisatie van Muggenburg Zuid zal de hoeveelheid verkeer toenemen. Veel meer fietsers en voetgangers zullen gebruik maken van de Zuiderweg. De reclamant stelt voor om een fietstunnel te realiseren onder de Zuiderweg, zodat het centrum van Schagen voor fietsers en voetgangers veilig is te bereiken.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 40. De Zuiderweg kan het verkeer aan en daarnaast vindt groot onderhoud plaats. Een fietstunnel zit daar niet bij inbegrepen. De noodzaak ontbreekt evenals de financiën.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
6	De reclamant verzoekt de gemeente om op grond van de Huisvestingswet voorrang te geven aan specifieke doelgroepen waaraan een tekort bestaat op de arbeidsmarkt, zoals leraren, verpleegkundigen en politieagenten.	Het doel van de Huisvestingswet is het zorgen voor een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van woonruimten zodat iedereen de mogelijkheid krijgt om een betaalbare woning te vinden. De Huisvestingswet 2014 geeft de gemeenteraad een mogelijkheid om via een Huisvestingsverordening bepaalde woningzoekenden voorrang te geven op	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

		woonruimte. Deze voorrang kan onder andere gegeven worden aan woningzoekenden die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan de woningmarktregio of gemeente. Ook kan de gemeenteraad bepalen dat binnen deze groep van woningzoekenden voorrang wordt gegeven aan bepaalde vitale beroepsgroepen. De gemeente Schagen heeft een dergelijke Huisvestingsverordening nog niet. Wel is het opstellen van een Huisvestingsverordening onderhanden. Volgens de Lange Termijn Planning van de gemeente Schagen staat de behandeling en vaststelling van deze verordening vooralsnog gepland voor Q4 2024. De uitgangspunten uit de Omgevingsvisie gemeente Schagen en de getekende Woondeal voor wat betreft de betaalbaarheid van woningen zijn opgenomen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is nu bepaald dat 2/3 van de beoogde woningen worden gerealiseerd in het betaalbare segment. In het plan is 30% sociale huurwoningen opgenomen. Dit biedt ook meer mogelijkheden voor de doelgroepen die de reclamant aandraagt.	

7	Aanbevolen wordt om een meldpunt te openen voor ongewenst huurgedrag, op grond van de Wet goed verhuurderschap.	Dit zal in overweging worden genomen. Daarbij wel opgemerkt dat dit verder geen zaak is die geregeld wordt in het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
13.	**Zienswijze Reclamant Stichting Samenwerkende Bond Van Ouderen Schagen**		
1	Vanwege de afstand van Muggenburg Zuid tot winkelvoorzieningen is er een noodzaak tot het realiseren van een supermarkt/buurtsuper. Als deze niet wordt gerealiseerd is Muggenburg Zuid niet geschikt voor senioren.	Bij de aanvang van het project Muggenburg Zuid is door de gemeenteraad besloten om commerciële activiteiten te concentreren in het centrum van Schagen, op de zogenaamde 'supermarkt boulevard'. Gelet daarop is geen supermarkt of andere commerciële functie in Muggenburg Zuid opgenomen. Indien onderzoek aantoont dat er behoefte is aan en noodzaak bestaat voor een supermarkt in Muggenburg Zuid, kan te zijner tijd in een aparte procedure worden doorlopen (BOPA), waarbij alle ruimtelijke aspecten afgewogen dienen te worden. Dit onderzoek is nu niet aanwezig dus de noodzaak is nu niet helder en ook zijn de ruimtelijke aspecten nu niet onderzocht. Verder oponthoud voor de woningbouw is niet wenselijk en daarom wordt het nu niet opgenomen in het bestemmingsplan. Als laatste wordt nog opgemerkt dat als het nu wel wordt opgenomen (ook als wijzigingsbevoegdheid) dit hoogstwaarschijnlijk zal leiden tot bezwaren bij supermarktketens en het zeer aannemelijk is dat zij in beroep zullen gaan bij de Raad van State. Dit leidt tot verder	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

		oponthoud voor de woningbouw en dat is zeer onwenselijk.	
14.	**Zienswijze reclamant** [redacted]		
1.	De reclamant geeft aan dat er geen rekening wordt gehouden met de plannen voor / de realisatie van een zuidelijke randweg.	Zie beantwoording zienswijze 3 vraag 2.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Verbeelding

1. Bestemming 'Woongebied' en 'Tuin' binnen 50 m afstand van 'Agrarisch' gewijzigd in 'Verkeer'
2. De aanduidingen Sba-2 in de spoorzone ten noorden van de Muggenburgerweg zijn verkleind
3. Het bestemmingsvlak 'Woongebied' in de spoorzone ten zuiden van de Muggenburgerweg is verkleind ten behoeve van 'Groen'
4. De aanduiding Sba-2 in de spoorzone ten zuiden van de Muggenburgerweg is gewijzigd in Sba-4
5. Een aanduiding '-os' is opgenomen langs de Bonkelaarsdijk waarmee wordt geborgd dat geen ontsluitingen op deze weg voor autoverkeer mogelijk zijn
6. In het woonveld ten noorden van Bonkelaarsdijk 3 is de aanduiding voor een calamiteitendoorgang verwijderd. Calamiteitendoorgangen worden op de Bonkelaarsdijk geregeld met de aanduiding '-os'

Regels

7. Aanduiding '-os' opgenomen in de bestemmingen Groen, Water en Verkeer
8. 10.2.2, onder e4: toegevoegd 'specifieke bouwaanduiding – 4' vanwege plat afdekken tot 12 meter aan de zuidoostzijde van het plangebied langs het spoor.

Toelichting

9. Par 2.2:
    a. toegevoegd dat aan de zuidzijde van de spoorzone 4 bouwlagen wordt mogelijk gemaakt.
    b. Beschrijving ontsluitingen op Bonkelaarsdijk aangepast (alleen calamiteiten en langzaam verkeer)

10. Par 4.6 tekst spuitzonering aangepast ivm planaanpassing
11. paragraaf 4.17 Slagschaduw toegevoegd aan de toelichting
12. Paragraaf 4.18 Bezonning toegevoegd aan de toelichting

Bijlagen bij de toelichting

13. Aanpassing van bijlage 1 Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteit
14. Bijlage 9 notitie spuitzonering bijgevoegd, rest vernummerd
15. Bijlage 17 slagschaduwonderzoek bijgevoegd
16. Bijlage 19 bezonningsstudie Muggenburgerweg 1 bijgevoegd

<u>Ambtshalve wijzigingen</u>

Verbeelding

17. Aanpassing Muggenburgerweg 1: één bouwvlak verwijderd
18. Aan de westzijde van de Muggenburgerweg, tegen de Bonkelaarsdijk aan, is de dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie verkleind om een ontsluiting van het ene woonveld naar het andere mogelijk te maken
19. Aan de zuidzijde van het woonveld dat is gelegen ten westen van Bonkelaarsdijk 7 is de bestemming water gewijzigd in groen (water blijft mogelijk)

Regels

20. 3.1 aanduiding ontsluiting
21. 4.2.3 onder d: 4 m aangepast naar 3 m.
22. 8.1 aanduiding ontsluiting
23. Toegevoegd: artikellid 9.3.1 onder d: het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot:
    a. de vorming van een extra woning;
    b. de vorming van een extra onzelfstandige woonruimte.
24. Toegevoegd: artikellid 9.4 afwijken van de gebruiksregels ivm splitsing woningen en onzelfstandige woonruimtes cf. bestemming Woongebied.
25. 10.1 toegevoegd ‘woongebouw’ onder a.
26. Toegevoegd: 10.2.2 onder b, dat niet meer dan 750 woningen zijn toegestaan. Tevens 10.3.1 onder a toegevoegd met zelfde strekking.
27. 10.2.2 onder b, gewijzigd in: “de afstand van niet aaneengebouwde hoofdgebouwen zal tot de ene zijdelingse perceelgrens ten minste 3,00 m en tot de andere zijdelingse perceelsgrens ten minste 1,00 m bedragen”
28. 10.3.1 onder b, verwijderd: ‘met dien verstande dat deze oppervlakte niet meer bedraagt dan 50 m2’.
29. 18.5: specifiekere verwijzing opgenomen naar de parkeernormen uit het SP.

Toelichting

30. Par 4.2.2 zinsnede verwijdert over hogere waarde in verband met bedrijven op de witte paal (verzoek OD).
31. Par 4.3.2 en 4.3.3 aangevuld met booronderzoek.
32. Par 4.9 akoestisch onderzoek. Aanpassingen gedaan aan 4.9.1.2 (aanpassingen wegverkeer) en 4.9.2.2 (reconstructie). Verwijzing naar rapportage gemaakt in 4.9.4.1 (verzoek OD).

Bijlagen toelichting

33. Bijlage 5 archeologisch booronderzoek bijgevoegd, rest vernummerd.
34. Bijlage 10 akoestisch onderzoek gewijzigd.
35. Bijlage 20 Nota van beantwoording zienswijzen en wijzigingen bijgevoegd.